



German Studies Association

Antifeminismus im Kaiserreich. Diskurs, soziale Formation und politische Mentalität by Ute Planert

Review by: Rainer Hering

German Studies Review, Vol. 22, No. 3 (Oct., 1999), pp. 479-481

Published by: [The Johns Hopkins University Press](#) on behalf of the [German Studies Association](#)

Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/1432281>

Accessed: 11/12/2014 04:53

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at <http://www.jstor.org/page/info/about/policies/terms.jsp>

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.



The Johns Hopkins University Press and German Studies Association are collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *German Studies Review*.

<http://www.jstor.org>

responding to initiatives made by other nations, for example, those made by Napoleon III of France that resulted in the 1860 Anglo-French Treaty of Commerce (Cobden-Chevalier). The author could have mentioned further French initiatives, such as the Latin Monetary Union, that threatened the ideology of free trade. For most of the economic turmoil of this era the British assumed that nothing could be done until negotiations had started on the Austro-Zollverein relations or the individual Zollverein treaties had expired. After reading an impressive array of British documents, Davis has argued convincingly that Great Britain had no Zollverein policy. Because of the dominant ideology of free trade, the Foreign Office largely ignored British economic policy and left the key role in decision-making to the British consular staff in the German states and to various boards of trade and the Association of Chambers of Commerce, with highly mixed results.

The author's findings clearly point to the conclusion that British information gathering and governmental response to changing conditions failed to meet the requirements of a rapidly expanding and ever more complex European economy. Most British diplomats in the German monarchical states lacked competence in commercial affairs. They never comprehended the enormous changes taking place in the economic sphere. Most amazing of all, the British policy makers treated the Zollverein as a nonpolitical subject. As a result, British free trade ideology worked against the status quo of the German Confederation. British leaders saw in Prussia not the powerful state that would shortly win in the struggle for supremacy with Austria (and in the process alter drastically the balance of power), but rather a state that gave some indication of understanding the value of policies in support of free trade.

This comprehensive study has been based on an extensive utilization of Foreign Office papers, correspondence of the British consular staff in Germany, particularly reports from John Ward, finance and diplomatic papers of German representatives in London, and files of the Board of Trade. The impressive documentation adds significantly to the evidence that has been presented coherently and evaluated in a sophisticated way. The author has provided us with an impressive volume that successfully challenges many traditional assumptions.

CHARLES HERBER, *George Washington University*

Ute Planert. *Antifeminismus im Kaiserreich. Diskurs, soziale Formation und politische Mentalität* (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, 124). Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1998. Pp. 447. Paper DM 84,—.

Die historische Forschung hat bereits zahlreiche wichtige Studien über die Frauenbewegung und die Situation der Frauen im Kaiserreich vorgelegt, vor allem im Bereich des Bildungswesens. Viel zu wenig Berücksichtigung fand bislang die

Gegenbewegung gegen jede Form von Gleichberechtigung der Frauen. Frauenfeindliche Einstellungen in der Bevölkerung und entsprechende Handlungen in Institutionen und (politischen) Organisationen wurden kaum beachtet. Diese Lücke schließt jetzt die vorzügliche Arbeit von Ute Planert. In ihrer Untersuchung konzentriert sie sich auf den wilhelminischen Antifeminismus als der institutionalisierten Opposition zu Emanzipationsforderungen, die die Frauenbewegung vortrug. Planert rekonstruiert das antifeministische Netzwerk und seine öffentliche Wirksamkeit, wobei sie die Diskursanalyse mit einer sozialhistorischen Verortung der Trägergruppen verknüpft. Dabei blendet sie den "proletarischen Antifeminismus" in der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands aus, weil institutionalisierte Verbindungen fehlen und die politisch-mentalen Bezugspunkte andere sind. Im national-konservativen und völkischen Spektrum, das ergibt die Analyse von 50 Verbandszeitschriften, waren antifeministische Vorurteile seit der Jahrhundertwende an der Tagesordnung.

Einleitend zeigt Planert Traditionslinien antifeministischen Denkens auf, wobei sie sich auf Lexika und Schriften stützt, die vor 1890 Gleichberechtigungsforderungen ablehnten. Ihre Analyse des antifeministischen Diskurses seit den 1890er Jahren ergibt, daß argumentative Versatzstücke je nach den individuellen Bedürfnissen der Akteure zusammengestellt wurden, z.B. beriefen sich Pastoren auf die göttliche Ordnung, Historiker auf die Geschichte, Physiologen auf die Natur. Genauer analysiert sie den 1912 gegründeten Deutschen Bund zur Bekämpfung der Frauenemanzipation, dessen Mitglieder zumeist aus dem gehobenen preußischen Bürgertum stammten. Überraschend ist, daß ein knappes Viertel der Emanzipationsgegner Frauen waren. Diese protestantisch dominierte Organisation blieb in der katholischen Kirche ohne Einfluß, fand aber in der Inneren Mission, der Frauenhilfe und großen evangelischen Wohlfahrtseinrichtungen Unterstützung. Unklar bleibt jedoch, welchen Einfluß der Bund hatte.

Besonderes Gewicht legt Planert auf die enge Verbindung von Antisemitismus und Antifeminismus, auf die bereits Peter Pulzer (1964) und Shulamit Volkov (1978) hingewiesen haben. Sie kann nachweisen, daß beide Bewegungen nicht nur programmatisch-strukturell, sondern auch personell und organisatorisch eng miteinander verknüpft waren. Diesen Zusammenhang gilt es bei der weiteren Erforschung nationaler und völkischer Organisationen im Auge zu behalten. In der Presse finden sich antifeministische Einstellungen vor allem in Publikationen der "nationalen Opposition," wobei der Hugenberg-Konzern eine herausragende Rolle spielte.

Im Ersten Weltkrieg wurde versucht, die Bedeutung der Frauen herunterzuspielen, um die Vorstellung des Krieges als männliches Großereignis aufrecht zu erhalten. Doch die deutlich vergrößerte weibliche Selbständigkeit führte dazu, daß sich der Staat wie nationalistische Organisationen den Partizipationsforderungen der Frauen annäherten. Planert sieht das 1919 eingeführte Frauenstimmrecht eher in diesem Kontext langfristiger Auseinandersetzungen

denn als Geschenk der Novemberrevolution. Sie verfolgt den Werdegang führender Emanzipationsgegner in der Weimarer Republik und arbeitet heraus, daß die völkische Bewegung den wilhelminischen Antifeminismus fortsetzte. Planert sieht ihn aufgrund personeller Kontinuität bis zum "Dritten Reich" als "protofaschistische Bewegung" (18, 258), ohne allerdings diesen Begriff näher zu definieren.

Abschließend wird zurecht betont, daß antifeministische Positionen bei Männern nicht nur auf eine wirtschaftliche Konkurrenzsituation reduziert werden können. Vielmehr standen eine tiefe Krise männlicher Identität und erhebliche Vorbehalte gegenüber der Moderne dahinter. Insofern kann die Attraktivität völkischer und nationalsozialistischer Konzepte gerade auch in der Stabilisierung männlicher Geschlechtsidentität in einer Zeit großer Verunsicherung verstanden werden. Ute Planerts anregende und fundierte Untersuchung stellt eine wesentliche Bereicherung des Forschungsstandes dar.

RAINER HERING, *Staatsarchiv Hamburg*

Gisela Brude-Firna. *Die literarische Deutung Kaiser Wilhelms II. zwischen 1889 und 1989*. Heidelberg: Universitätsverlag C. Winter, 1997. Pp. 219. Paper DM 38,-

After many years of scholarly neglect, the last German Emperor, Wilhelm II, has attracted the attention of many historians in the 1980s and 1990s. As a result of thorough research, interesting biographies were put forward by Röhl, Lamar, and Sombart. In spite of different approaches, all biographers agree that it is impossible to draw a true picture of both the problems and the achievements of domestic and foreign policies without assessing the emperor's role in politics, military affairs, and society. Though his many personal flaws, his often bellicose speeches, and his public behavior often annoyed contemporaries, Wilhelm II was nevertheless a man who directly or indirectly exercised great influence.

In contrast to recent biographers, Brude-Firna does not try to describe the emperor himself but to analyze the latter's importance in the eyes of his contemporaries. To achieve this aim, she does not, however, focus her attention on memoirs and diaries, as most historians would do. Her means to describe the expectations and hopes as well as the disappointments connected with the emperor, who had succeeded to the throne at the age of twenty-nine and who had been regarded as the herald of a new, modern era in Germany, are the works of contemporary novelists, essayists, and journalists. As the author rightly claims, due to their ability to describe their feelings and observations, their works, though often unknown today, offer deep insights into changing attitudes towards the emperor and the interrelationship between the monarch and society.

Due to the fact that *lèse-majesté* was a serious offense, not all authors did openly deal with the emperor in their literary works. Especially those novelists and